

NOTES SYNONYMIQUES ET SYSTÉMATIQUES SUR LES PHASIIINAE

(Diptères *Larvaevoridae*)<sup>1</sup>

Par Claude DUPUIS.

I. — TYPES ET SYNONYMIE DES GENRES *Phasia* LATREILLE 1804, *Allophora* ROBINEAU-DESVOIDY 1830, et *Ectophasia* TOWNSEND 1912.

A. — Genre *Phasia* P. A. Latreille.

1) DESCRIPTION ORIGINELLE (AN XII).

Le nom générique *Phasia* créé par P. A. LATREILLE apparaît pour la première fois en l'an XII (1804) dans le tome 24 (Caractères et tables) de la première édition du *Nouveau Dictionnaire d'Histoire, Naturelle*, p. 195. La référence est exactement citée par le *Nomenclator Zoologicus* de L. AGASSIZ (1846, fasc. IX-X, *Nom. Syst. Gen. Dipt.*, p. 30) — auquel renvoie l'*Universal Index* de S. H. SCUDDER (1882, p. 241) — et par celui de S. A. NEAVE (t. III, 1940, p. 700).

2) ESPÈCES COMPRISES A L'ORIGINE DANS LE GENRE *Phasia*.

Le nom de l'an XII n'est pas un *nomen nudum*, puisque LATREILLE, outre une courte description indique comme synonyme : « Les Thérèves de M. FABRICIUS » (LATREILLE, la même année, dans le même *Nouveau Dict. d'Hist. Nat.* [ed. 1, t. 22, an XII-1804, p. 137, article Thérève] explique comment le nom de Thérève a été pré-employé par lui-même dans un sens différent. — Voir encore l'éd. 2, t. 25, 1817, p. 503, art. Phasie). Les Seules « Thérèves de M. FABRICIUS » existant en 1804 sont celles décrites en 1798 (*Supplementum entomologiae systematicae*, pp. 560-561) comme *Th. subcoleoprata*, *hemiptera*, *crassipennis*, *affinis*, *analisis* et *obesa*.

3) VALIDITÉ DE LA DÉSIGNATION DU GÉNÉROTYPE DE *Phasia* PAR LATREILLE (1810).

P. A. LATREILLE, dans la « table des genres avec l'indication de l'espèce qui leur sert de type » qui termine (pp. 421-444) ses « Considérations générales sur l'ordre des animaux comprenant les classes

1. Sixième contribution à l'étude des Phasiinae cimicophages. Voir cinquième contribution (et bibliographie des précédentes) in *Bulletin Biologique de la Fr. et de la Belg.*, 82, 1948, pp. 130-140.

des Crustacés, des Arachnides et des Insectes » (Paris, 1810) donne pour type de *Phasia* (p. 444) : *Thereva subcoleoprata* Fab.

L'opinion n° 11 de la Commission Internationale de la Nomenclature Zoologique est que « la table des genres, etc... » de LATREILLE, « should be accepted as designation of types of the genera in question » (Art. 30).

Par conséquent le type du genre *Phasia* Latreille (An XII — 1804) est *Thereva subcoleoprata* J. C. Fabricius 1798 (= *Syrphus subcoleopratus* J. C. Fabricius = *Conops subcoleopratus* L.).

4) NON VALIDITÉ DE LA DÉSIGNATION PAR TOWNSEND (1912) D'UN GÉNÉROTYPE DE *Phasia*.

C. H. T. TOWNSEND (1912, p. 45 ; 1938, p. 65) désigne *Syrphus hemipterus* Fabricius 1794 (*Ent. Syst.*, IV, p. 284) comme type de *Phasia* Latreille. Cette désignation n'est pas valable du point de vue des règles internationales de la nomenclature zoologique (art. 30, 2, g) car la désignation du générotype par LATREILLE (1810) a la priorité, et ne saurait être changée.

Il y a deux autres erreurs de méthode dans la désignation de TOWNSEND : 1° Cet auteur (1938 *l. c.*) considère comme originale une description générique qui ne l'est point, puisqu'il cite la description publiée dans le tome XIV (p. 379) de l'*Histoire Naturelle des Crustacés et Insectes* et qui ne date que de l'an XIII. 2° De toute évidence (v. partie II ci-après), « the only species given by LATREILLE [An XIII] as *Thereva coleoprata* J. C. Fab. » n'est pas, quoiqu'en pense TOWNSEND (1912, p. 45) synonyme de *Syrphus hemipterus* F. « according to BEZZI and STEIN » ; il s'agit bien de *Thereva subcoleoprata* F., le catalogue de BEZZI et STEIN (1907) renferme une erreur empruntée à E. GIRSCHNER (1887) et TOWNSEND a commis la faute de ne pas s'assurer de l'exactitude de la détermination par GIRSCHNER de la *Thereva* citée par LATREILLE.

## B. — Genre *Allophora* Robineau-Desvoidy.

ROBINEAU-DESVOIDY (Essai sur les Myodaires, Paris, 1830, p. 293) a créé le genre *Allophora*<sup>1</sup> pour quatre espèces ou variétés. (Cf. E. GIRSCHNER 1887, p. 376) dont *Thereva hemiptera* F. 1798, le même auteur en 1863 (Diptères des environs de Paris, tome 2, p. 226) a désigné nommément comme type de son genre la « *Thereva hemiptera* de FABRICIUS », ce qui rendait à l'avance totalement superflue la même désignation due à C. H. T. TOWNSEND (*Insector inscittiae menstruus*, Washington, 4, 1916, p. 6). En 1912 (p. 45) et

1. L'orthographe originale est à vrai dire *Alophora*, mais J. MUK a suffisamment montré qu'il s'agit d'un lapsus pour que sa correction soit définitivement adoptée. (Cf. *Wien Ent. Zeitung*, 13, 1894, p. 49).

1938 (p. 65), TOWNSEND qui croyait pouvoir d'autre part considérer *hemiptera* F. comme l'espèce type du genre *Phasia* Latreille n'a pas hésité à déclarer qu'*Allophora* était synonyme de *Phasia* comme ayant le même générotype.

Étant donné la non-validité du générotype proposé par TOWNSEND (v. ci-dessus) pour *Phasia* Latr. (dont le générotype valable est *Thereva subcoleoprata* F.), *Allophora* R. D. reste parfaitement valable avec le générotype qui lui a été assigné par ROBINEAU-DESVOIDY.

### C. — Genre *Ectophasia* Townsend.

C. H. T. TOWNSEND en 1912 (p. 46) a créé le genre *Ectophasia* avec pour générotype *Thereva crassipennis* J. C. Fab. L'espèce *crassipennis* bien que longtemps connue sous le nom de « *Phasia crassipennis* » ne peut rester dans le genre *Phasia* tant elle s'écarte morphologiquement et biologiquement de *subcoleoprata*, générotype de *Phasia* (voir partie III). Le genre créé par TOWNSEND est donc dans ce cas valable et nécessaire.

### D. — Résumé de la synonymie.

— Genre *Phasia* Latreille *s. str.*, nec Townsend 1938, nec auct.  
= *Phoranta*, RONDANI 1861 (*Atti Soc. Ital. Sc. Nat.* **3**, p. 213).  
(générotype commun : *Thereva subcoleoprata* F.).

— Genre *Allophora* Robineau-Desvoidy. = *Phasia* Townsend,  
Brooks 1945, nec Latreille.  
(générotype : *Thereva hemiptera* F.)

— Genre *Ectophasia* Townsend. = *Phasia* auct. (Villeneuve  
Baranoff, Mesnil), nec Latreille, nec Townsend.  
(générotype : *Thereva crassipennis* F.).

## II. — REMARQUES SUR L'IDENTITÉ SPÉCIFIQUE DE *Phasia subcoleoprata* LATREILLE (AN XIII).

C. H. T. TOWNSEND (1912 p. 45) — sur la foi de BEZZI et STEIN — admet que l'espèce citée par LATREILLE (*l. c.*, p. 379) est synonyme de *Syrphus hemipterus* F. En fait cette synonymie, due à E. GIRSCHNER (1887) et reprise<sup>1</sup> par le catalogue de BEZZI et STEIN, est erronée et c'est un point qu'il convenait d'éclaircir définitivement. Il y a lieu d'examiner pour cela le texte de LATREILLE et celui de GIRSCHNER.

1. Le catalogue de BEZZI et STEIN indique la source de sa synonymie lorsqu'il écrit : « *Allophora hemiptera* (sensu Girschner) », (p. 577).

A. — Étude du texte de Latreille.

1) LA NOMENCLATURE. — LATREILLE écrit (p. 379) :  
Phasie à ailes épaisses : *phasia subcoleoprata*.

*Thereva coleoprata* Fab.

C'est donner formellement comme synonyme de sa *Ph. subcoleoprata* la « *Thereva coleoprata* » (sic) de FABRICIUS. Sans doute FABRICIUS n'a nulle part parlé de « *Thereva coleoprata* » mais par contre, il n'existe qu'une seule *Thereva* de FABRICIUS antérieure à l'an XIII et portant un nom approchant : la *Thereva subcoleoprata* de 1798. Bien qu'il y ait de toute évidence lapsus ou erreur de transcription dans le texte de LATREILLE, il n'en apparaît pas moins que cet auteur ne pouvait viser rien d'autre que *Thereva subcoleoprata* F. 1798.

2) UNE REMARQUE DE LATREILLE. — Cet auteur écrit (pp. 379-380) : « L'espèce représentée dans SCHELLENBERG <sup>1</sup> (tab. 2, fig. 11) pour la présente est plutôt la *Théréve* hémiptère de FABRICIUS ». C'est bien dire, avec toute l'évidence souhaitable, qu'il n'y a pas, à ses yeux, identité de sa *Phasia subcoleoprata* avec la *Thereva hemiptera* de FABRICIUS.

LATREILLE ne fait allusion qu'à la *figure* de SCHELLENBERG qui porte la mention *Thereva subcoleoprata* F. Or, le *texte* de SCHELLENBERG donne raison à LATREILLE ; on y lit en effet (p. 48) à propos de *Th. hemiptera* F. « le nom de *subcoleoprata* sur la planche est une erreur qu'il faut corriger ».

3) LA DESCRIPTION DE LATREILLE COMPARÉE A CELLES DE FABRICIUS (1794, 1798). — LATREILLE écrit (p. 379) : « Palettes antennaires à poils simples ; corselet noir, faiblement rayé, ailes cendrées avec deux petites bandes obscures, abdomen noir et ferrugineux ».

FABRICIUS (1794, pp. 283-284) pour son *Syrphus subcoleopratus* donne entre autres les caractères suivants : « Thorace nigro, alis crassioribus cinereis : vittis duabus fuscis repandis », et encore : « Thorax totus niger, substriatus. Abdomen variat forte flexu colore rufo aut nigro » ... De même en 1798 (p. 560) pour le même devenu *Thereva subcoleoprata*. Les termes dont s'est servi LATREILLE correspondent bien, de toute évidence, à ceux des descriptions fabriciennes de *Thereva subcoleoprata*.

Au contraire, on trouve seulement dans FABRICIUS (1794, p. 284) pour *Syrphus hemipterus* : « Thoracis limbo ferrugineo, alis crassio-

1. J. R. SCHELLENBERG : Genres des mouches Diptères (*Gattungen der Fliegen*), Zurich, 1803. (Texte bilingue) [C. D.].

ribus einereis fusco flavescentisque variis », de même en 1798 (p. 560) pour le même devenu *Thereva hemiptera*.

Il ressort de l'indispensable comparaison des descriptions originales que *Phasia subcoleoprata* Latreille semble bien identique à *Thereva subcoleoprata* F. 1798, quoiqu'en puisse dire E. GIRSCHNER (1887, p. 386), lequel avance cependant (*l. c.* note 1, p. 385) que ses synonymies « beziehen sich nur auf die Beschreibungen... »

### B. — Critique du texte de Girschner<sup>1</sup>.

1) On reprochera à GIRSCHNER de ne rien dire de la conformité de la description de LATREILLE et de celles de FABRICIUS (cf. ci-dessus).

2) LATREILLE n'a en aucune manière renvoyé (verwiesen) à la figure de SCHELLENBERG comme le voudrait GIRSCHNER (p. 386, note 1). Le texte de SCHELLENBERG étant formel (la fig. 11, pl. 2, en dépit de sa légende, est celle de *Th. hemiptera* F.), si LATREILLE y renvoyait, la synonymie de GIRSCHNER serait évidemment la bonne. Mais il n'en est rien car LATREILLE critique le nom de *subcoleoprata* attribué à la figure de SCHELLENBERG dans les planches. Par conséquent la synonymie de GIRSCHNER est erronée et fondée sur un texte dont le sens et l'intérêt lui ont échappé.

3) J'ajoute, sans entrer dans le détail, ce qui conduirait fort loin, que la description de LATREILLE, pour sommaire qu'elle soit, cadre mieux avec la description d'*Allophora subcoleoprata* par GIRSCHNER lui-même, qu'avec la description d'*A. hemiptera* par le même.

En conclusion, la *Phasia subcoleoprata* de LATREILLE (an XIII) est bien synonyme de *Thereva subcoleoprata* F. 1798, et sa détermination comme *Th. hemiptera* F. par GIRSCHNER s'avère erronée.

C'est sur une telle erreur que C. H. T. TOWNSEND, ajoutant l'absence d'esprit critique à la carence de ses informations bibliographiques a fondé illégitimement une désignation fautive et inutile du type du genre *Phasia*.

(A suivre).

Laboratoire de Parasitologie de l'Ecole des Hautes Etudes au Muséum.

1. La citation de LATREILLE par GIRSCHNER (1887, p. 386) est incorrecte. LATREILLE a convenablement écrit « *Phasia subcoleoprata* », GIRSCHNER lui fait dire « *Phasia coleoprata* », ce qui est faux. Le seul lapsus de LATREILLE réside dans la mention *Thereva coleoprata* F. pour *Thereva subcoleoprata* F. L'erreur de citation de GIRSCHNER est reproduite p. 578 du catalogue classique de BEZZI et STEIN.